



COMUNE DI VERBANIA

PROVINCIA DEL V.C.O

Verbale di Deliberazione di Consiglio Comunale

Oggetto: APPROVAZIONE DELLA SECONDA REVISIONE DEL PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA DEL TERRITORIO COMUNALE, AI SENSI DELLA LEGGE N-447 DEL 26/10/1995 E DELLA LEGGE REGIONALE N-52 DEL 20/10/2000

L'anno **duemilaquattordici**, addì **ventisei** del mese di **Novembre** alle ore **21:00** nell'Aula Consigliare, si è riunito il Consiglio Comunale.

All'inizio della discussione dell'argomento, risultano presenti e assenti:

BAVA CARLO	P	IMMOVILLI MICHAEL	P
BIGNARDI SARA	P	LO DUCA DAVIDE	P
BONZANINI MARCO	P	MAGLITTO LILIANA	P
BOZZUTO ANNA	P	MARCHIONINI SILVIA	P
BREZZA RICCARDO	P	MARINONI FILIPPO	P
BRIGNOLI DIEGO	P	MINORE STEFANIA	P
BRIGNONE RENATO	P	MORETTI GRETA	P
CAMPANA ROBERTO	P	PARACHINI MARCO	P
CATENA CARDILLO ALBERTO	P	RAGO MICHELE	P
CAVALLINI FAUSTO	P	RUFFATO PAOLA	A
CHIFU IOAN ADRIAN	P	SCALFI NICOLO'	P
COLOMBO DAMIANO	P	SCARPINATO LUCIO	P
CONTINI ROSSELLA	P	TARTARI MARCO	P
CRISTINA MIRELLA	A	TIGANO GIORGIO	P
DE AMBROGI ALICE	A	VARINI PIER GIORGIO	P
DI GREGORIO VLADIMIRO	P	ZAPPOLI GIANLUCA	P
FERRARIS MARINELLA	P		

I consiglieri Cristina Mirella, De Ambrogi Alice, Ruffato Paola sono assenti giustificati.

totale presenti **30** totale assenti **3**

Assiste alla seduta il Segretario del Comune PAPIRI AGATA

Il Sig. COLOMBO DAMIANO nella sua qualità di Vice Presidente assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

INIZIO DISCUSSIONE DEL PRESENTE PUNTO: ORE 23.16

Si dà atto che sono presenti anche gli assessori: Alba Giovanni, Franzetti Marinella, Forni Massimo, Sau Laura, Vallone Cinzia.

Ai sensi dell'art.16 dello Statuto Comunale e dell'art. 63, comma 1, del Regolamento per il funzionamento del consiglio comunale e delle sue articolazioni (Commissioni e Conferenza Capigruppo), il Presidente dà la parola all'Assessore all'Ambiente **Sau Laura** che illustra come di seguito: "Questa revisione ha avuto un passaggio in commissione la settimana scorsa. Leggo un po' lo scopo della revisione che in realtà è una soluzione di una criticità. Nel novembre 2013 in occasione dei lavori della commissione istruttoria convocata dal Ministero dell'Ambiente per il rilascio dell'autorizzazione integrata ambientale AIA alla Plastipack, gli approfondimenti svolti in materia di impatto acustico hanno portato ad evidenziare la presenza di una criticità del vigente Piano di classificazione acustica del territorio comunale, più precisamente l'area sita sul versante del Monterosso prospiciente Viale Azari, nel tratto compreso tra la chiesa di Madonna di campagna e la località Plusc, presenta un accostamento critico dato dalla presenza di due salti di classe tra la classe 2 che è classificata come area prevalentemente residenziale e la classe 4 cioè area classificata come di intensa attività umana posta lungo il viale Azari. È emersa questa problematica, spero abbiate avuto modo di vedere... In commissione ambiente l'abbiamo vista, perché le cartine servono molto a far capire.

Quindi, la Plastipack ha inoltrato all'amministrazione comunale un'istanza di revisione del vigente piano di classificazione affinché si tornasse alla classificazione precedente in cui si interponeva una classe 3 tra la classe 4 e la classe 2 del Monterosso. Tra le motivazioni a supporto dell'istanza vi è il fatto che la condizione acustica attualmente vigente contrasta con i principi della legge regionale 52 del 2009 laddove l'articolo 6 vieta l'accostamento di zone aventi valore limite che differiscono per più di 5 decibel. A seguito di quest'istanza si è dato corso agli approfondimenti tecnici con Arpa VCO ed il settore risanamento acustico, elettromagnetico, atmosferico e grandi rischi industriali della Regione Piemonte.

Da ciò è emersa la prevalenza del principio di evitare questi accostamenti critici rispetto al criterio adottato in precedenza.

Quindi, c'è la necessità di procedere ad una risoluzione di questo accostamento critico. Naturalmente la procedura è che una volta predisposta la proposta di variante si invia poi alla Provincia, ci sarà l'affissione all'Albo Pretorio per 30 giorni, la pubblicazione sul bollettino ufficiale della Regione Piemonte ed entro 60 giorni ogni soggetto interessato potrà presentare osservazioni al Comune e alla Provincia ed entro 120 giorni dall'avvio della procedura la Provincia può avanzare proposte, decorso tale termine il Comune adotta la revisione della classificazione acustica. Viene poi tutto inviato alla Regione, alla Provincia e all'Arpa per l'approvazione completa di tutti gli elaborati. Questo è in sintesi ciò che chiediamo, quindi di tornare alla classificazione precedente dopo queste osservazioni fatte sul Piano di Classificazione Acustica."

Consigliere Marinoni Filippo (Con Silvia per Verbania): "Non c'è niente da aggiungere a quanto detto dall'Assessore. In Commissione venerdì sera c'è stato spiegato molto bene dall'Architetto Bignardello cosa volesse dire questo piccolo errore che c'era stato nell'ultima revisione che è stata fatta dalla precedente amministrazione, c'era stata questa dimenticanza nel differenziale troppo elevato tra due aree attigue per cui c'era la classificazione da cambiare.

Ne approfitto per dire, siccome ho preso l'impegno venerdì sera in commissione di formulare a voi commissari una proposta per la prossima revisione del regolamento acustico in funzione dell'attività commerciale turistica, lunedì avrò l'incontro con un funzionario dell'ufficio ambiente per discutere su cosa si può fare per il pubblico spettacolo relativamente al regolamento. Poi naturalmente riceverete via e-mail una prima proposta

che nella prossima commissione andremo a discutere tutti insieme. Faccio anche dichiarazioni di voto e votiamo a favore.”.

Consigliere Immovilli Michael (F.I. e Indipendenti): “Io veramente faccio fatica a capire e non lo dico con tono polemico, ma eravamo abituati bene, avevamo un Assessore che era il numero uno a Verbania nella precedente amministrazione, quindi dire che è un errore... Quindi definirlo un errore nel piano approvato dalla giunta Zacchera è improprio. Ne prendiamo atto, non c'ero in Commissione, sfrutto quest'occasione per ribadire che forse di quell'area prima ce ne occupiamo, prima capiamo cosa vogliamo fare, prima l'urbanistica lavora in sinergia con l'ambiente e meglio è per il semplice motivo che se facciamo passare il tempo poi ci troviamo a dover fare questi interventi... La città ha bisogno di uno sviluppo economico, ha bisogno di scelte a lungo raggio. Sono già passati molti mesi... Forse l'area Acetati, Italtack merita di più di una riflessione acustica, merita veramente una situazione programmatica quindi mi auguro che l'ambiente e l'urbanistica si parlino e si provveda a sistemare questa struttura, lo dico con visione lungimirante per la città di Verbania.”.

Consigliere Di Gregorio Vladimiro: “Ho tentato di trattenermi dall'intervenire perché mi sembravano talmente scontati questi punti però a tutto c'è un limite perché dopo avere ascoltato certe cose mi sento in obbligo di intervenire brevemente per ricordare al consigliere Immovilli che il Piano l'avete fatto voi di centro-destra la scorsa amministrazione per cui venire qui a dire che c'è da rivedere da rifare... si faccia un esame di autocoscienza lei e sui gruppi.

E poi sentire anche il plauso alla proposta di bike sharing da parte dell'opposizione dopo che avete affossato cinque anni fa questa proposta che era sostenuta anche da finanziamenti di fondazioni bancarie, a tutto c'è un limite.”.

Consigliere Immovilli Michael (F.I. e Indipendenti) “Consigliere Di Gregorio un conto è mettere mano al piano acustico, un conto è avere la visione di gruppo.”.

Consigliere Minore Stefania (Mov.5 Stelle): “La revisione della classificazione di tutta la zona del Monterosso in un'unica classe a ridosso della zona industriale ha portato la Plastipack ad un giusto ricorso per accostamento critico. Ovviamente votiamo a favore perché siamo per il rispetto della legge, però ci chiediamo quanto sia costosa quest'inutile operazione per i cittadini.”.

Consigliere Parachini Marco (Comunità.VB): “Una premessa ed una dichiarazione di voto. La premessa è che l'accostamento critico non è cartografico ma è nella realtà. Nessuno può negare che la zona Madonna di Campagna sia un'area residenziale pura e accanto c'è uno stabilimento che è produttivo puro, quindi è evidente che l'accostamento critico c'è. Che poi al livello di AIA abbiano sollevato il problema quando poi sappiamo benissimo che la zona della produzione non è quella a ridosso di Viale Azari ma è più spostata. L'aver inserito nel Piano una classificazione 2 accostata ad una classificazione 4 sarà anche contro la norma ma è la fotografia di una realtà purtroppo presente, dopodiché non è questo un grosso problema, o meglio lo è stato per la Plastipack, però non risolto perché le conferenze Aia durano anni, dopodiché benissimo questa correzione; il Piano di classificazione non mi sembra così scandaloso, mi stanno bene le proposte fatte dal consigliere Marinoni che voglio cercare di intervenire a livello regolamentare più che pianificatorio, quindi non tanto sulla cartografia anche se dicevano in commissione che c'è una possibilità anche su quello magari dilatando alcune aree destinate al pubblico spettacolo dopodiché l'idea principe di Marinoni era quella di puntare su un discorso di modifica al regolamento di attuazione del piano... Teniamo sempre in considerazione il limite tra il desiderio del divertimento e la libertà della quiete che qualcun altro vanta. Ma la questione è di trovare il giusto equilibrio e su questo mi sembra che anche la discussione

in commissione sia andata in quel senso. Il nostro voto sarà a favore di questa correzione al Piano di Classificazione Acustica.”.

Nessuno più intervenendo il Presidente pone in **votazione il provvedimento**, per alzata di mano, ed

IL CONSIGLIO COMUNALE

Acquisito il parere in ordine alla regolarità tecnica previsto dall'art. 49 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, e il visto di legittimità del Segretario Comunale, come previsto dall'art. 97, comma 4, lett. d) del D. Lgs. 18.08.2000 n. 267;

per propria competenza ai sensi di legge;

ad **unanimità dei voti**, espressi nei modi e termini di legge,

DELIBERA

di **approvare** l'allegata proposta di deliberazione.

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA SECONDA REVISIONE DEL PIANO DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA DEL TERRITORIO COMUNALE, AI SENSI DELLA LEGGE N° 447 DEL 26/10/1995 E DELLA LEGGE REGIONALE N° 52 DEL 20/10/2000

Premesso:

- Che il vigente *Piano di classificazione acustica del territorio comunale – Prima revisione* è stato approvato con deliberazione del Consiglio Comunale n° 155 del 26/11/2012.
- Che in occasione dei lavori della Commissione Istruttoria convocata dal Ministero dell'Ambiente nel novembre 2013 per il rilascio dell'Autorizzazione Integrata Ambientale (Parte II, Titolo III bis D.Lgs. 152/2006) alla Plastipak Italia Preforme Srl (azienda sita in Viale Azari 110 – località Pallanza), gli approfondimenti svolti in materia di impatto acustico hanno portato ad evidenziare la presenza di una criticità nel vigente Piano di Classificazione Acustica del territorio comunale; più precisamente, in località Pallanza, l'area sita sul versante del Monterosso prospiciente Viale Azari, nel tratto ricompreso tra la Chiesa di Madonna di Campagna e la località Plusc, presenta un accostamento critico dato dalla presenza di due salti di classe tra la classe II (*Aree prevalentemente residenziali*) e la classe IV (*Aree di intensa attività umana*) posta lungo Viale Azari.
- Che detta condizione si è originata in fase di stesura della vigente Prima revisione del Piano dall'obiettivo di carattere generale, allora perseguito, di ottimizzare l'omogeneità delle classi acustiche presenti nel Piano stesso, in relazione alla destinazione d'uso in atto.
- Che tuttavia, a seguito dei necessari approfondimenti tecnici, di concerto con ARPA VCO ed il Settore Risanamento Acustico, Elettromagnetico ed Atmosferico e Grandi Rischi Industriali della Regione Piemonte, è emerso la prevalenza del principio di evitare la formazione di accostamenti critici, rispetto al criterio di omogeneizzazione e alle destinazioni d'uso degli insediamenti esistenti.
- Che, per quanto sopra, si è rilevata la necessità di procedere alla risoluzione dell'accostamento critico sopra evidenziato, ripristinando la classificazione preesistente, mediante la Seconda revisione del Piano di Classificazione Acustica.

Dato atto:

- Che in data 08/05/2014 si è proceduto alla pubblicazione della proposta di seconda revisione del Piano di classificazione acustica, dando avvio alla procedura prevista dall'art. 7 della L.R. 52/2000.
- Che nei successivi 60 giorni non sono pervenute osservazioni.
- Che la proposta non è stata trasmessa ai Comuni limitrofi in quanto l'area oggetto della seconda revisione non è posta ai confini del territorio di Verbania e che nei successivi 120 giorni (dall'08/05/2014) previsti per la presentazione di rilievi e proposte da parte della Provincia del VCO non è pervenuta alcuna osservazione.

- Che la proposta di seconda revisione del Piano di classificazione acustica è stata illustrata alla Commissione Consigliare Ambiente nella seduta del 20/11/2014.
- Che l'ambito oggetto della presente revisione è descritto nell'elaborato denominato *RT-Relazione Tecnica*, nonché rappresentato graficamente nell'elaborato denominato *SC-Stralcio confronto*.
- Che l'elaborato denominato *T3-Fondotoce* non risulta interessato dalla presente revisione e pertanto resta vigente la versione già approvata con D.C.C. n° 155 del 26/11/2012.

Ritenuto quindi, per quanto sopra illustrato, di approvare gli elaborati di seguito elencati:

1. RT – Relazione Tecnica
2. SC – Stralcio confronto
3. T1 – Piano di classificazione acustica – Biganzolo Possaccio Trobaso
4. T2 - Piano di classificazione acustica – Intra Pallanza Suna

Vista la L. 26/10/1995 n° 447

Vista la L.R. 20/10/2000 n° 52

Il Consiglio Comunale

Acquisito il parere in ordine alla regolarità tecnica, previsto dall'art.49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n.267, e il visto di legittimità del Segretario Comunale, come previsto dall'art.97, comma 4, lettera d) del D.Lgs. 18.08.2000, n.267;

Visto l'art.42, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 18.08.2000, n.267;

Delibera

di approvare la *Seconda Revisione del Piano di Classificazione Acustica del Territorio Comunale* ai sensi della L. 26/10/1995 n° 447 e della L.R. 20/10/2000 n° 52 - così come descritta nella relativa *Relazione Tecnica* e rappresentata negli elaborati redatti dal Settore Programmazione e Gestione del Territorio - Dipartimento Servizi Territoriali, di seguito elencati:

1. RT – Relazione Tecnica
2. SC – Stralcio confronto
3. T1 – Piano di classificazione acustica – Biganzolo Possaccio Trobaso
4. T2 - Piano di classificazione acustica – Intra Pallanza Suna

Letto approvato e sottoscritto

IL VICE PRESIDENTE
f.to COLOMBO DAMIANO

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to PAPIRI AGATA

**REFERTO DI PUBBLICAZIONE
(art. 124 D.Lgs. 18.8.2000, n. 267)**

Si certifica, su conforme dichiarazione del messo, che copia del presente verbale viene affisso all'albo comunale, per la pubblicazione di 15 giorni consecutivi, dal

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to PAPIRI AGATA

Addi

Copia conforme all'originale in carta libera per uso amministrativo

IL SEGRETARIO COMUNALE
PAPIRI AGATA

Lì,

Il sottoscritto Segretario, visti gli atti d'ufficio ATTESTA

CHE la presente deliberazione è divenuta **ESECUTIVA** il decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione (art. 134 comma 3° D.Lgs. 267/2000).

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to PAPIRI AGATA

La presente deliberazione è immediatamente eseguibile ai sensi e per gli effetti dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. 267/2000.

.....

IL SEGRETARIO COMUNALE
f.to PAPIRI AGATA