



DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE
N. 24
DEL 31/05/2021

Oggetto: 3^ VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2021-2023
E RELATIVI ALLEGATI.

L'anno **duemilaventuno**, addì **trentuno** del mese di **maggio** alle ore **21:00** nell'Aula Consigliare, si è riunito il Consiglio Comunale.

All'inizio della discussione dell'argomento, risultano presenti e assenti:

AGOSTI GIOVANNA	P	FORNI PAOLA	P
AIROLDI LUIGI	P	GENTINA ROBERTO	P
ALBA GIOVANNI	P	GOFFREDI ALIDA	P
ALBERTELLA GIANDOMENICO	P	IMMOVILLI MICHAEL	P
ALLEVI RAFFAELE	P	MARCHIONINI SILVIA	P
ARZENI SILVIA	P	RONCHI MASSIMO	P
BIGNARDI SARA	G	SAU LAURA	A
BOROLI SILVANO	P	SBERNINI ADRIANO	P
CAVALLINI FAUSTO	P	SISTO RAFFAELE	P
CAMPANA ROBERTO	P	SCARPINATO LUCIO	P
CATENA CARDILLO ALBERTO	P	SPERONI EMANUELA	P
COLOMBO DAMIANO	A	TACCHINI MATTIA	P
CRISTINA MIRELLA	P	TARTARI MARCO	P
DE AMBROGI ALICE	P	TIGANO GIORGIO	P
DE NICOLA MICHELA	P	ZUCCO KATIUSCIA	P
FARAH ATTALLA	A	VALLONE CINZIA	P
FINOCCHIARO DE LORENZI G.	P		

totale presenti **29** totale assenti **4**

Assiste alla seduta il Segretario del Comune ANTONELLA MOLLIA.

La Sig.ra ZUCCO KATIUSCIA nella sua qualità di Vice Presidente Vicario del Consiglio assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta.

DC 24.2021 "3^ Variazione di Bilancio e relativi allegati"

INIZIO DISCUSSIONE DEL PRESENTE PUNTO ORE 21:45

Si dà atto che sono presenti gli Assessori: Franzetti Marinella, Bozzuto Anna, Comoli Giorgio, Margaroli Giovanni Battista, Scalfi Nicolò, Brezza Riccardo, Patrich Rabaini.

Ai sensi dell'art.16 dello Statuto Comunale e dell'art.63, comma 1, del Regolamento per il funzionamento del consiglio comunale e delle sue articolazioni, il Presidente dà la parola all'Assessore alle Finanze **Anna Bozzuto** che relaziona come di seguito:

"Portiamo questa sera all'attenzione del Consiglio Comunale la terza variazione al Bilancio di Previsione 2021 - 2023. È una variazione di Bilancio, come abbiamo avuto occasione di dire in Comune, particolare perché strettamente legata al punto successivo del nostro Consiglio Comunale, cioè la variazione del Piano Triennale delle Opere, a seguito della partecipazione del Comune al Bando Rigenerazione Urbana.

Quindi visto il Decreto del Ministero dell'Interno del 2 aprile, che ha dato attuazione al DPCM di gennaio, che contiene le istruzioni per l'accesso al finanziamento di investimento di Rigenerazione Urbana volta alla riduzione dei fenomeni di marginalizzazione e degrado sociale; vista la Legge di Bilancio 178 del 30 dicembre 2020, che ha previsto l'incremento della dotazione del Fondo di Solidarietà Comunale;

visto il "Decreto Ristori", che ha previsto ulteriori contributi compensativi per le minori entrate di quest'anno e viste le richieste che sono pervenute dai responsabili dei Servizi, si è ritenuto opportuno procedere alla variazione del Bilancio di Previsione in termini di competenza e di cassa, al fine di adeguare gli stanziamenti alle effettiva necessità dei servizi, sulla base di quanto riportato nell'allegato 1, che prevede le tre annualità: 2021 - 2022 e 2023, con le variazioni più significative che io brevemente vi riassumo.

Per l'anno 2021, per le entrate e le spese di parte corrente, si prevedono 155.895,29 Euro quale acconto 2021 del Fondo funzioni fondamentali, a finanziamento per 55 mila Euro delle spese per l'organizzazione dei Centri Estivi comunali, secondo le disposizioni normative anti Covid;

per 62.089,87 destinate al Fondo Verbania Solidale a favore delle famiglie; per 10 mila Euro destinati a trasferimenti ad enti del Terzo Settore per aiuto a soggetti a rischio di esclusione sociale; per 10 mila Euro destinati a rimborso alle famiglie dei servizi comunali non usufruiti durante il periodo di confinamento; per 18.805,42 Euro per ristoro per le minori entrate al concessionario della riscossione dei tributi comunali.

Si prevedono 72.437,85 Euro quale contributo a ristoro delle minori entrate Imu, Cosap e Tosap, con contestuale diminuzione degli stanziamenti in entrata del Canone occupazione spazi e aree pubbliche per 44.749,26 e per l'Imu per 27.688,59 Euro;

si prevedono 4.200 Euro a seguito di una sentenza favorevole per una causa civile del Tribunale di Verbania a titolo di rimborso danni causato da un privato su immobili comunali e 29.200 Euro quale indennizzo assicurativo riconosciuto per le spese sostenute dal Comune a seguito dei danni cagionati dagli eventi del 2 e 3 ottobre 2020, questi due importi sono stati

destinati a finanziare le manutenzioni ordinarie degli immobili comunali, per un totale di 33.400 Euro; si prevede il rimborso da parte della fondazione Il Maggiore di 17.080 Euro per somme sostenute dal Comune, come da convenzione, a titolo di controllo, conduzione, manutenzione dell'impianto termico installato presso il Teatro cittadino; si prevedono contributi da privati per attività culturali per 10.284 Euro da parte dell'Associazione Lis Lab a saldo del contributo per l'accordo di partenariato per la realizzazione del progetto Cross, finanziato dalla Fondazione Cariplo, era il bando partecipazione culturale e ulteriori 12.200 Euro con destinazione entrambi in spesa al finanziamento del progetto di valorizzazione del patrimonio artistico, architettonico e storico del Comune, in collaborazione con il Teatro Franco Parenti; si prevedono contributi da privati per 21.220 Euro a titolo di sponsorizzazioni e accordi di collaborazione per la realizzazione della tappa del Giro d'Italia, con stanziamento in spesa per 61 mila Euro; si prevedono in spesa 5.856 Euro per l'affidamento dell'incarico del Data Protection Office e l'assistenza relativa per l'effettuazione degli adempimenti in materia di privacy; si prevedono 6.184 Euro a titolo di ristoro canoni di concessione dell'Ostello di Verbania; 5 mila Euro per la convenzione in fase di stipulazione per la gestione dell'attività e dei servizi di Villa Giulia e 6.200 Euro a titolo di canone annuo per la fibra ottica per Villa San Remigio.

Per le entrate le e spese di parte capitale, si prevede in entrata la restituzione da privati di indennità di esproprio a titolo di retrocessione per gli importi depositati presso il Ministero, con pari finanziamento in spesa delle opere da cui era nato il titolo espropriativo, quindi 6.719 Euro relativi alla realizzazione della pista ciclo pedonale Tre Ponti e Beata Giovannina e 9.600 Euro relativi alle spiagge; si prevedono 1.000 Euro a finanziamento di pari spese per il contributo da privati Art Bonus per il Museo del paesaggio, 1.000 Euro per l'alienazione a privati dei moduli il disuso del Porto Palatucci;

si prevedono in entrata la somma di 322.868 Euro derivanti dalla rinegoziazione dei contratti di locazione dei aree destinate ad infrastrutture per reti di telecomunicazione presenti sul territorio comunale, a finanziamento dei lavori di ristrutturazione del secondo piano dell'edificio ex Carolina Alvazzi per la successiva destinazione ad ambulatorio sociale.

Per l'anno 2022, per quanto concerne la parte corrente, si segnala in entrata l'incremento di 311 mila dello stanziamento del Fondo di solidarietà comunale; per quanto concerne invece la parte capitale, si prevede in entrata il contributo del Bando Statale di Rigenerazione Urbana di 5.510.038,31 Euro a finanziamento in spesa delle opere di mobilità sostenibile per 3.910.000, della sistemazione della darsena di Villa Giulia per 470.038,31 e della ristrutturazione della Biblioteca Comunale per 1.130.000 Euro.

Si prevede, in conseguenza, la diminuzione in entrata e spesa dell'intervento di riqualificazione di Piazza Ranzoni, finanziato in origine nel Bilancio di Previsione da mutuo, stipulato con Cassa Depositi e Prestiti e contestuale diminuzione degli stanziamenti relativi; si prevede la diminuzione dei finanziamenti delle opere della darsena di Villa Giulia, in quanto finanziata appunto con il contributo Rigenerazione Urbana e 198.658,31 Euro di canoni demaniali saranno destinati alle manutenzioni straordinarie delle opere lacuali e 135 mila Euro di oneri di urbanizzazione

saranno destinati alle manutenzioni straordinarie sulle strutture comunali sportive.

Per quanto concerne l'anno 2023, per la parte corrente, come per il 2022 si prevede in entrata l'incremento di 295.747 Euro dello stanziamento del Fondo di solidarietà comunale; per la parte capitale si prevede in entrata il contributo del Bando statale Rigenerazione Urbana per 12.765.431,87 Euro a finanziamento delle opere di mobilità sostenibile per 3.910.000 Euro, della sistemazione della darsena di Villa Giulia per 370.038 Euro, della ristrutturazione di Palazzo Cioia per 5 milioni di Euro, della riqualificazione di Piazza Ranzoni per 5.135.839 Euro, della riqualificazione funzionale e del restauro dell'ex Delegazione Civica per 611.592,87, del parcheggio di interscambio dell'area di Palazzo Flaim per 2 milioni di Euro e della ristrutturazione della Biblioteca Comunale per 930 mila Euro.

Visto il parere favorevole espresso dal collegio dei Revisori dei Conti nella giornata del 27 maggio e dato atto che questa delibera è stata presentata alla Commissione Bilancio il 27 maggio, si chiede al Consiglio Comunale questa sera di approvare le variazioni di competenza di cassa e del fondo pluriennale vincolato di entrata e spesa, parte capitale, al Bilancio di Previsione 2021 - 2023; di dare atto che la presente deliberazione non altera l'equilibrio del Bilancio Preventivo e che per effetto delle variazioni proposte il Bilancio di Previsione 2021 - 2023 presenta un pareggio finanziario di competenza con le conseguenti risultanze finali, al Bilancio di Previsione 2021 le competenze pareggiano con 82.384.497,66 Euro, il Bilancio 2022 le previsioni di competenza pareggiano in 82.055.120,53 Euro e per l'anno 2023 le previsioni di competenza pareggiano in 89.567.546,97."

Durante l'illustrazione entra il consigliere Colombo (presenti n.30 consiglieri)

Interventi:

Consigliere Boroli Silvano (Insieme per Verbania): "Io sono già intervenuto nelle Commissioni riunite Lavori Pubblici e Bilancio, tra l'altro una piccola annotazione, ho ricevuto oggi il verbale della Commissione Lavori Pubblici, nella quale si cita semplicemente che io sono intervenuto e che farò avere il mio intervento, no, il mio intervento l'ho fatto avere, quindi c'è da rivedere il verbale..."

Abbiamo ricevuto il giorno 22 maggio la convocazione della Commissione Bilancio, in seguito il 25 maggio la convocazione della Commissione LL.PP., fissata in seduta congiunta in videoconferenza per il giorno 27 maggio 2021 alle ore 18:30, con all'Ordine del giorno la modifica del Piano Triennale e la relativa variazione di Bilancio in cui si propongono opere per un totale di oltre 18 milioni di Euro, mai discusse prima nelle competenti Commissioni.

Il Regolamento all'Art. 20, comma 3, prevede che spetta al Presidente del Consiglio, cui compete il coordinamento dei lavori delle Commissioni, la convocazione in seduta congiunta di più Commissioni, tale seduta è presieduta dallo stesso Presidente del Consiglio;

rileviamo inoltre che l'Art. 19, comma 2 del Regolamento recita che la convocazione deve di norma pervenire almeno tre giorni prima dell'adunanza, mentre la convocazione della Commissione Lavori Pubblici è pervenuta due giorni primi, mail di convocazione del 25 maggio e la seduta fissata per il giorno 27 maggio; la trattazione di argomenti di tale rilevanza per la città (sette studi di fattibilità tecnico economica di cui

abbiamo avuto sommaria informazione solo dalla lettura degli organi di informazione locali), avrebbe dovuto essere illustrata, studiata e discussa con i commissari e gli esperti al fine di un dialogo propositivo e costruttivo, in questo modo non vi è stata la possibilità da parte dei commissari e degli esperti di dare un contributo obiettivo e proficuo alla discussione, ma come al solito la Commissione è convocata per ascoltare quanto è già deciso, parliamo dei sette progetti di fattibilità per complessivi oltre 18 milioni di Euro, programma di mobilità sostenibile, e non ripeto le cifre, riqualificazione darsena Villa Giulia, riqualificazione Palazzo Cioia, sistemazione edifici ex Civica Delegazione, riqualificazione Villa Maioni, riqualificazione Piazza Ranzoni, parcheggio Intermodale Flaim.

Come al solito ecco servito un pacchetto preconfezionato per circa 18 milioni e 500 mila Euro. Come già denunciato altre volte manca totalmente il rispetto del lavoro delle Commissioni, dei Consiglieri Comunali e, se ce ne fosse ancora bisogno, è un'ulteriore prova del vostro concetto di partecipazione, collaborazione e democrazia. Non intendiamo essere presi in giro, fare da spettatori alla solita lettura di dati, che ci arrivano preconfezionati, senza alcun preventivo confronto, dati che abitualmente apprendiamo dalla lettura dei giornali prima ancora della loro illustrazione in Commissione.”.

Consigliere Tacchini (Prima Verbania): “Il nostro Patto Federativo non può che prendere le mosse da un esame e soprattutto dalla seconda e dalla terza annualità della variazione che ci viene presentata, noi riteniamo che il Bilancio debba essere dato sulla base di un canone di prudenza, bene, il bando di Rigenerazione Urbana al momento non ha previsto ancora l'attribuzione nemmeno di un Euro a fronte delle richieste che infatti sono state presentate o verranno presentate nel giro di pochissimi giorni.

Bene, noi troviamo una variazione per l'annualità 2022 nella quale vediamo inserite entrate per contributo appunto derivanti dal Bando di Rigenerazione Urbana per oltre 5 milioni e 500 mila Euro, ci chiediamo come sia possibile appostare a Bilancio come entrata una somma che attualmente non è certa.

Analogamente, nell'annualità 2023, vediamo appostati a Bilancio quasi 13 milioni di Euro in entrata, questo fa sì che a cascata vengano rettificate molte altre poste di Bilancio perché naturalmente molti di questi interventi trovano sostegno economico e copertura sulla base del contributo appunto derivante dal Bando di Rigenerazione Urbana, che però, lo ricordiamo, non è certo che arrivi, noi auspichiamo che Verbania possa essere destinataria di quasi 18 milioni di Euro, auspichiamo che poi ci sia la vera seria e puntuale attività di progettazione della quale abbiamo parlato in sede di Commissione, ad oggi però non possiamo non prendere atto del fatto che questi 18 milioni di Euro non ci sono e non sono certi, ci chiediamo quindi come sia possibile che vengano già dati per certi come posta di Bilancio con le conseguenti rettifiche.

Non condividiamo questo metodo e non possiamo nel modo più assoluto condividere questa variazione di Bilancio nel suo complesso ed è il motivo per cui noi **non prenderemo parte alla votazione**, in segno di massima mancanza di condivisione nei confronti di questo metodo.”.

Consigliere Immovilli (Lega): "Questa sera dobbiamo ragionare ad annualità, come diceva bene prima il collega Tacchini, io parto sempre chiaramente con il 2021 e noto come ci sia un problema strutturale ovvero questo Comune progetta troppo poco le manutenzioni ordinarie del proprio patrimonio e vi faccio un esempio, abbiamo in entrata 322 mila Euro da contratti delle antenne, mi sembra di aver capito così, chiaramente voi avete fatto una scelta politica di dire quei soldi che entrano li mettiamo per la ristrutturazione del piano della Carolina Alvazzi, un progetto che può essere anche di buon auspicio, l'ambulatorio sociale, mentre ci sarebbe piaciuto che questi soldi fossero stati inseriti per le manutenzioni ordinarie, come dicevo prima, perché è evidente e lo ripeto, l'avevo fatto nei mesi scorsi, una città che vuole ripartire deve avere le risorse necessarie per rifarsi un po' il trucco, se alle occasioni che abbiamo, come le variazioni, non si recupera o non si mettono le risorse necessarie, poi diventa difficile per gli uffici portare avanti questo tema e questa è la sollevazione per la prima annualità.

Diceva bene prima il Consigliere Boroli, sul Piano di Rigenerazione Urbana 5 milioni e mezzo è chiaramente una grossa opportunità per la città di Verbania e bisogna prenderne atto, probabilmente ci dobbiamo anche abituare a maggiori risorse da parte del Governo, il cosiddetto effetto Draghi può portare sicuramente benefici ai Comuni, però a maggior ragione le sollevazioni fatte dal Consigliere e dai Gruppi presenti alle Commissioni sono condivisibili e non lo scopriamo oggi che c'è questa accelerazione e questa maggiore velocità di maggiori risorse da parte dello Stato e quindi si poteva tranquillamente in via preventiva presentare questi progetti e rendere partecipi la Commissione e i Consiglieri alla discussione e non inventiamo niente, questa è la politica, questo è il lavorare uniti per la città.

Noi non vogliamo fare ulteriori polemiche, ci saranno altre situazioni, sicuramente voi avete fatto le vostre scelte politiche, le porterete avanti, lasciate a noi il nostro ruolo però non sempre di opposizione e di contrarietà, noi vogliamo anche partecipare perché riteniamo il periodo importante, c'è una città che deve ripartire e se riusciamo a condividere il vostro sentire politico con i nostri suggerimenti e le nostre idee, tra virgolette, sicuramente il clima in città diventa positiva. Chiaramente così non si può fare. Quindi faccio anch'io la dichiarazione, il Gruppo della Lega **non parteciperà** alla votazione del Punto."

Consigliere On.Cristina (F.I.): "Ma io mi soffermo sul metodo della condivisione con le Commissioni di questo Bando ministeriale importantissimo per il nostro Comune, perché poter concorrere a questo bando, che dobbiamo ricordare è stato pubblicato il 2 aprile con scadenza il 4 giugno, quindi arriviamo a ridosso, io non è che non potessi partecipare alla riunione congiunta delle due Commissioni, ma proprio non ho partecipato perché mi è parsa una convocazione un po' tardiva, a distanza di 55 giorni dalla pubblicazione del bando, al di là di tutti quanti gli sforzi possa fare un Comune per raccogliere le idee e per arrivare a concorrere al bando, non ci si può dimenticare che esistono delle Commissioni consiliari e che queste vanno partecipate, è stato a mio avviso voluto o non voluto, per carità, in tantissimi impegni che un'Amministrazione Comunale debba avere, non si può pensare di servire a tavola qualcuno, dimenticandosi magari qualche altro commensale, c'era un precipuo diritto anche di tutti gli altri Consiglieri di minoranza, delle

forze politiche di minoranza di partecipare e magari anche dare le proprie idee su un importo di 18 milioni di Euro importante in cui la partecipazione non poteva essere così tagliata via.

Quindi avrebbe potuto trovare, e faccio già la dichiarazione di voto così adempio a questo compito, un voto favorevole, ma proprio per il metodo con cui è stato affrontato, con una totale assenza di condivisione con le Commissioni, io **voterò contrario.**"

Durante l'intervento del consigliere Cristina esce il consigliere Tartari: presenti n.29 consiglieri.

Consigliere Colombo (Fratelli d'Italia): "Non celo una certa emozione stasera nel rivedervi qui in presenza, non aggiungo altro perché potrei arrivare a una commozione, ma sono felice di essere qui con voi stasera. Detto questo, torno a essere quello di sempre.

Io ho colto con un certo favore la notizia della partecipazione a questa opportunità, l'ha detto bene la collega Cristina un attimo fa, è una grande opportunità per noi riuscire ad arrivare a realizzare un piano di questo tipo, posso anche comprendere, come ci ha detto il Sindaco alla Conferenza dei Capigruppo o alla Commissione, non ricordo, giustificando la fretta nel dover rincorrere un po' la situazione, fa parte del gioco quando ci si trova in una situazione del genere, il nostro problema però è che questo stile è lo stile, è lo stile di ogni occasione, è lo stile di ogni circostanza, quindi noi non possiamo tollerare che questo diventi la quotidianità del nostro agire amministrativo, non è possibile questo, perché fare così significa impedire anche quella poca possibilità che noi abbiamo di esercitare la nostra funzione, che non è necessariamente una funzione di controllo, come qualcuno dice, perché io non mi sono mai sentito schiavo di chi diceva che noi siamo qui perché dobbiamo controllare, dobbiamo mandare tutto alla Corte dei Conti, non siamo qui per questo, siamo qui per fare quello che fate voi da un punto di vista diverso, mi piacerebbe ogni tanto chiamare il Consigliere Tacchini e dire: "Ho sentito il Capogruppo del Pd, ci ha chiesto cosa pensiamo di questo"! Il Consigliere Tacchini ride non perché io gli abbia chiesto di farlo, ma perché è una cosa che fa ridere, perché questo non succede, non esiste una condivisione nel merito delle questioni e questo mi dispiace, perché è proprio un peccato, vuol dire avere 12 teste in meno che pensano e contribuiscono, mi dispiace per voi, non per noi, perché noi continueremo a cercare di fare del nostro meglio, però ci sono dei limiti che non vanno superati, perché altrimenti non è più democrazia, è un'altra cosa!

Siccome voi vi riempite la bocca quotidianamente della parola democrazia, questo mi rende molto triste, perché prima o poi dovremo rispondervi che state continuando a dire delle bugie. Con questo il mio collega Tacchini, del Patto Federativo di Fratelli d'Italia ha ben detto che **non parteciperemo alla votazione.**"

Consigliere Tigano (Gruppo Misto): "Quando ci sono queste variazioni di Bilancio molto corpose diventa difficile dare un giudizio perché purtroppo magari ci sono tanti punti su cui si può essere d'accordo e tanti altri, come penso ognuno di noi, si dissente.

È chiaro che però questa variazione di Bilancio viene richiesta a seguito di questo bando che è stato fatto, quindi con la possibilità di arrivo a Verbania di corposi fondi che potranno essere investiti e capisco anche la

difficoltà in questi casi di dover fare le cose di corsa, anche se comunque quanto dichiarato dall'Assessore Boroli ha un fondo di verità, nel senso che questo non è che viene fatto solamente adesso, ma è un metodo direi antico, quello di presentarci le opere dopo che sono state fatte e senza dare la possibilità ai Consiglieri di minoranza di dare dei consigli su come mettere in atto queste opere e magari anche su quali opere fare.

Quindi qui ci troviamo di fronte a un metodo, secondo me, che è sbagliato e io che sono in Consiglio Comunale da oltre 30 anni, ho un pochino di nostalgia dell'era Reschigna, perché io ricordo perfettamente che durante l'era Reschigna, quando venivano progettate delle opere importanti, si facevano delle riunioni, venivano fuori delle fotografie, si utilizzavano le diapositive, si spiegava perché si faceva questo, si spiegava perché si faceva quello, quanto meno si dava l'impressione ai Consiglieri di minoranza di essere importanti, di avere comunque una parte attiva, oggi purtroppo, è da qualche anno, mi pare che ci sia un pochetto un andazzo diverso. Io non la farò lunga, sono intervenuto sui problemi delle opere pubbliche, sugli investimenti e sapete perfettamente, lo sa il Sindaco, lo sa l'Amministrazione, che la vediamo spesso in modo diametralmente opposto sia sul tipo di opere prioritarie da realizzare e sia anche su come queste opere sono realizzate, quindi ricordiamoci almeno adesso la parola rigenerazione urbana, da non confondere con degenerazione urbana, perché alcune opere purtroppo a Verbania, se pure hanno portato a termine un miglioramento, ma hanno portato a mia avviso un peggioramento di opere che avrebbero dovuto essere fatte con ben altra logica e con ben altro impegno.

Quindi io non la faccio più lunga, la chiudo qui, ripeto, ci sono troppi punti sui quali soprattutto nel metodo non andiamo d'accordo, non sto neanche qui più ad elencarli perché li abbiamo elencati un sacco di volte, però sinceramente su variazioni di Bilancio che comprendono impegni e investimenti di questa portata, io sinceramente finché non vedo cosa si fa e come si farà, non me la sento di dare un parere positivo, per cui io parteciperò al voto e voterò in senso **contrario** a questa variazione di Bilancio."

Consigliere Vallone Cinzia (P.D.): "Prendo la parola anche io sul Bilancio perché vedo molta confusione, per cui volevo chiarire due cose, forse non ero io ma doveva essere l'Assessore, ma chiarisco sia nel metodo che nel merito. Innanzitutto al Consigliere Tacchini dico che il bando prevede, addirittura richiesto dal Decreto, che venga messo nel Bilancio di Previsione ciò che è appunto predisposto dal bando, quindi la somma di quelle risorse finanziarie che serviranno proprio per accedere al bando, quindi non è una cosa che ci siamo inventati noi e quindi l'Amministrazione, è un bando per cui è necessario prevedere dei progetti, degli studi di fattibilità, è nel merito di questa Amministrazione di averne, perché altrimenti non saremmo riusciti neanche a partecipare a questo bando, quindi direi che l'Amministrazione ha il merito innanzitutto di avere proposto diversi progetti, studi di fattibilità e di essere in grado di poter arrivare a far partecipare Verbania a un bando come questo.

Avrei risposto anche al Consigliere Boroli, se avesse aspettato prima di andar via, in Commissione che c'è tutto il tempo per fare le Commissioni adeguate e dare gli spazi congrui a tutti i Consiglieri per discutere dei contenuti, non oggi, con il tempo risicato che abbiamo, perché il Decreto, come appunto ha citato il Consigliere Cristina, è uscito a fine gennaio, i

primi di giugno bisogna partecipare con dei progetti, non c'è il tempo per discutere dei contenuti, il tempo ci sarà adesso, dopo questo Consiglio Comunale, e ovviamente io come Presidente della Commissione Lavori Pubblici organizzerò una Commissione per discutere dei contenuti, compito dell'opposizione è quello di portare contenuti davvero e poter discutere con la maggioranza e dare la miglior risposta per Verbania, ma non adesso, non in questa fase, in questa fase dobbiamo solo ringraziare e aver fiducia nell'Amministrazione che, grazie al fatto di essere così fervente, di avere sempre progetti a portata di mano, ci possa consentire di provare questo bando.

Quindi secondo me fa strano adesso che l'opposizione non voglia partecipare, anzi chi voterà contro, chi si asterrà, quando in realtà dovremmo essere uniti e sperare che questo bando si possa vincere, quindi veramente non capisco la vostra posizione. Dal canto mio vi dico già che avremo sicuramente possibilità di incontrarci e di discutere e vi chiederei anche di portare delle proposte da discutere. Altre cose detto, non mi pare altro, penso di aver chiarito tutti i punti."

Consigliere Albertella (Insieme per Verbania): "Sono stato sollecitato da questo ultimo intervento del Presidente della Commissione Lavori Pubblici, Consigliere Vallone, perché le stesse cose che ha detto stasera le disse un anno fa in una Commissione Lavori Pubblici convocata per il progetto di riqualificazione di Piazza Garibaldi a Pallanza, quando chiedemmo di poter confrontarci con il professionista per portare il contributo dei commissari e degli esperti, il Presidente disse, a seguito di una Commissione che chiesi io come allora Presidente del Consiglio la convocazione: "Faremo una Commissione in tempi brevi, di modo che ciascuno potrà dare il proprio contributo allo studio di fattibilità, al progetto di fattibilità", è passato quasi un anno, era luglio dell'anno scorso, quella Commissione non è mai stata convocata. Per cui questa musica la sentiamo da troppo tempo e hanno ragione coloro che mi hanno preceduto, è ormai un metodo sistematico quello che voi utilizzate per silenziare e per non avere le proposte, le idee che si esprimono sulla genesi di un progetto, non su uno studio di fattibilità presentato, perché per la riqualificazione di Piazza Ranzoni siete partiti dal mese di dicembre, i primi annunci dati dal Sindaco e dall'Assessore sull'incarico affidato erano di fine ottobre, c'era tutto il tempo per convocare la Commissione e anche gli stessi progettisti avrebbero potuto ascoltare le idee provenienti non solo dai commissari, ma anche dagli esperti. Non dimentichiamoci che nelle Commissioni nominiamo ciascun Gruppo degli esperti, gli esperti dovrebbero essere, nella singola tematica della Commissione, coloro che professionalmente possono dare il loro contributo, io mi chiedo cosa ci sta a fare un commissario, che è un dovere istituzionale, ma cosa ci sta a fare un esperto, che dovrebbe apportare il proprio contributo professionale alla costruzione di un progetto, se si tratta di Lavori Pubblici, o di altre idee se riguardano altre tematiche, altri argomenti, li prendiamo in giro, se fossi un esperto non esiterei a dire: "Statevi voi, cosa vengo a fare, per sentire l'illustrazione di un progetto senza poter dare nessun contributo?". Per cui non ci sono, a nostro avviso, giustificazioni, è un metodo sistematico per noi inaccettabile, l'abbiamo denunciato a più riprese, questa sera lo denunciemo anche con una non partecipazione, abbandonando l'Aula, per rimarcare ancora di più questo nostro dissenso al metodo, perché non ci mettete in condizione di apportare il nostro contributo e anche quello degli esperti.

L'abbiamo detto in altre occasioni, abbiate il coraggio di modificare il Regolamento e di abrogare le Commissioni, così come sono non servono al dibattito democratico e alla partecipazione, abbiate il coraggio di farlo! Invece non ci mettete nella condizione di poter dare il contributo, dopo di che può essere recepito, non recepito, ma tra mille cose dette probabilmente una può essere una cosa intelligente, una cosa che può essere recepita da chi in questo caso deve redigere il progetto e invece avete perso un'ulteriore occasione, lo ricordava chi mi ha preceduto, questo bando per 20 milioni per la città era l'occasione di una grande partecipazione, lo ricordava Tigano con un metodo utilizzato qualche anno fa, lui che è vecchio di questi banchi, non anagraficamente, è vecchio soltanto di presenze in questi banchi e noi l'abbiamo chiesto a più riprese, ora non lo chiediamo neanche più, perché tanto la risposta è sempre la stessa! Ci sentiamo presi in giro e come tale non ci resta che fare quell'atto che dicevo prima, dove non parteciperemo proprio per le ragioni che abbiamo cercato con pacatezza e serenità di rappresentare per l'ennesima volta. E poi all'Assessore volevo chiedere un dato, ho visto che nella variazione di Bilancio ci sono per Piazza Ranzoni 5 milioni e 300 mila come variazione e per il parcheggio intermodale 2 milioni, ma c'è una delibera di Giunta che approva un unico progetto senza quadro economico rispetto alle altre per 10.022.000 Euro a cui bisogna aggiungere spese, vedi Iva, vedi spese di progettazione e quant'altro, ma non c'è l'approvazione del quadro economico neppure dei lotti funzionali, anche se nella delibera dell'approvazione del Triennale si citano, mettendo puntini puntini, due delibere che non hanno il numero e sono quelle dei 5 milioni e 300 mila a cui facevo riferimento per la Piazza e di 2 milioni per il parcheggio intermodale, quindi qual è l'atto amministrativo propedeutico?"

Assessore Anna Bozzuto: "Credo che Lei si riferisca al progetto complessivo, perché in quei 10 milioni c'era dentro tutta l'area."

Consigliere Albertella (Insieme per Verbania): "Ma nell'approvazione successiva, che è legata a questa, del Programma Triennale si cita: con delibera della Giunta Comunale N. puntini puntini, è stato approvato il progetto di fattibilità suddiviso in lotti di intervento per 5 milioni e 300 mila per Piazza Ranzoni e di 2 milioni per Palazzo Flaim, ma la Delibera 155 prevede l'approvazione di un unico studio di fattibilità per 10.022.900 Euro oltre le spese di demolizione dei fabbricati della navigazione e le spese di rimanenti progettazioni, Iva e quant'altro va a comporre un quadro economico. I 10 milioni diventeranno 15, perché solo il 22%, è presto fatto per fare due conti, ma non c'è il quadro economico così come c'è negli altri progetti che avete approvato e nella variazione ci sono 5 milioni e 300 mila e 2 milioni, non c'è 10 milioni oltre gli importi cui facevo riferimento. Se mi può dare una spiegazione rispetto a questo."

Consigliere Campana (Mov.5Stelle): "La fretta è cattiva consigliera, in questo caso fa un cattivo Consiglio, avete ragione tutti, sia la maggioranza che l'opposizione, il Sindaco in Capigruppo aveva premesso che c'era fretta, che bisognava correre per prendere il bando e si che quando si corre si cerca di mettere dentro tutto per raggiungere il massimo risultato, a volte facendo mancare il confronto. Il problema è che a Verbania a volte non c'è come termine, ma facendo mancare il confronto quasi sempre. Io condivido la fretta del Sindaco, ma

condivido anche le perplessità, in particolare quelle che ha letto Boroli nella Commissione, le condivido anche perché è un metodo cronico, tutte le volte che c'è da fare delle scelte ci si appella o alla minoranza che non è costruttiva o a scelte politiche già prese dall'alto per cui sono inderogabili, oppure la fretta. Ed è anche strano che noi, per sapere cosa c'è scritto nei verbali, il più delle volte dobbiamo leggere gli articoli di giornali, stasera voteremo anche il Presidente, probabilmente non è quello che è uscito sulla stampa mesi fa, per logiche politiche, però è assurdo che si debba sapere dai giornali quello che si fa in Consiglio Comunale.

Il progetto che è stato presentato nei Lavori Pubblici, le slide e le immagini le abbiamo viste prima sulla stampa o su un giornale, non vorrei sbagliare il nome della testata, prima che in Commissione e quindi questo è il modus operandi della maggioranza, a prescindere che ci sia fretta o no. Io un po' ci ho fatto il callo e tra l'altro mi sono subito ironicamente le risposte date a Boroli, però la soluzione non c'è, o non si partecipa, contestando l'azione della maggioranza, che politicamente è forse la cosa più giusta, ma ahimè, io sarò troppo buono, rischiando poi di passare magari per quello che dopo il troppo buono, però sono rimasto lì e ho fatto delle domande sulla base di quello che avevo in mano e sono riportate in verbale, quello che mi fa strano è che l'Assessore al Bilancio, non è strano, abbia riletto paro paro quello che ha letto in Commissione, come se il Consiglio Comunale fosse una copia di quello che abbiamo fatto in Commissione, ma se in Commissione sono arrivate delle sollecitazioni, io mi aspetto ideologicamente, ma non è mai così, che l'Assessore dia delle risposte a quello che è stato chiesto in Commissione, soprattutto alle cose a cui non ha saputo rispondere, dicendo "bisogna chiedere ai dirigenti" e cose varie e non è la prima volta.

Devo dire che l'altro Assessore ha dimostrato disponibilità a illustrare il discorso dei parcheggi e di questo ne do atto, però il Consiglio Comunale rischia di essere una fotocopia della Commissione, senza portare a nulla di costruttivo e non potete avere altro che due parti politiche l'una contro l'altra. Alle domande che ho fatto mi è stato detto il più delle volte che era tutto abbastanza provvisorio, che erano solo studi di fattibilità, che era tutto un divenire, un costruire per quanto riguarda poi i progetti presentati per quanto riguarda i Lavori Pubblici, quindi tirando in ballo anche gli ex Assessori al Bilancio di questa Amministrazione, sperando di poter dire un domani che anche gli ex Assessori non hanno mentito, dico recuperate aprendo il confronto, dimostrate che quello che avete detto, che è tutto un divenire, che è tutto un costruire, ma abbiamo fretta per, vuol dire domani fare una Commissione ad hoc dove si ragiona nel merito di quello che avete buttato lì, passatemi il termine, nella Commissione Bilancio. Io sto ancora aspettando convocazione di una Commissione Bilancio per illustrare e ragionare sul da farsi, sull'avanzo di Bilancio, è stato detto che c'è un avanzo di Bilancio e ci dovremo confrontare, non voglio fare una Commissione dove ratifichiamo le vostre scelte. Quindi, uscendo un po' dal mondo dei sogni dove dico "ok, faremo il confronto", dite che facciamo tutto questo in fretta perché non c'è tempo e faremo un confronto, aspetto questo confronto, ma dopo anni che questo confronto non lo vedo, non posso certo votare a favore e neanche sto qui a votare contro a un bando che se va bene porta diversi milioni al Comune di Verbania. Quindi anch'io non parteciperò alla votazione semplicemente perché nella vostra fretta io non ci voglio entrare e per fortuna, essendo in Minoranza, posso anche non entrarci, tanto passerà lo stesso con i vostri voti, lo sapete benissimo,

invito tutti, Assessori attuali ed ex Assessori, a trasformare in fatti le vostre parole e a fare le Commissioni di confronto per quanto riguarda l'avanzo di Bilancio, come abbiamo chiesto l'altra volta e per quanto riguarda tutto quello che c'è dei Lavori Pubblici sul Piano Triennale e che non c'è stato illustrato in Commissione.”.

Consigliere Alice De Ambrogi (P.D.): “La non condivisione è l'argomento di chi non ha argomenti e dietro alle questioni poste rispetto alle modalità si cela sempre il merito, di solito voglio dire nessuno di noi è nato ieri, per cui lo sappiamo come si svolge il dibattito politico.

Ringrazio tra l'altro anche il Consigliere Campana perché ha detto correttamente le modalità con cui si è svolto tutto questo iter, che è stato piuttosto frenetico e la Capigruppo è stata avvisata proprio quella sera che questo Consiglio era propedeutico e il fatto centrale di questo Consiglio era portare in votazione per accedere a questo Bando Rigenerazione Urbana, che è un bando imponente, molto importante, per cui era necessario correre per non far perdere questa opportunità alla città.

Credo che ciascuno di noi riconosca la valenza di ciò di cui parliamo questa sera e di quello che andiamo ad approvare. Ci sarà il tempo, c'è già la disponibilità del Presidente della Commissione Lavori Pubblici, per approfondire poi i contenuti di questi progetti, perché è ancora tutto da costruire, ma se noi non siamo in grado, entro la data di scadenza del 4, di presentare un quadro complessivo che ci possa far accedere alle risorse, non avremmo nulla di cui discutere, per farlo dobbiamo inserire quelle cifre nella previsione di Bilancio, è così!

Mi spiace che qualcuno se ne dolga ma è così, per potervi accedere dobbiamo fare questo passaggio, altrimenti non è possibile proprio neanche presentarsi e credo che ciascuno di noi non voglia far perdere questa opportunità alla città di Verbania.

Veniamo quindi al merito, perché al di là di un elenco di commi del Regolamento, io questa sera non ho sentito una parola, una, sul merito da chi di merito nel mese precedente avrebbe voluto parlare. Allora come ho già detto l'altra volta ogni occasione è buona per parlare di merito e noi sappiamo che nel merito c'è una previsione molto importante di risorse per andare a realizzare un insieme di opere, che ha una sua coerenza e che è quella che è sempre stata la priorità di questa Amministrazione e cioè andare a liberare e a ridisegnare l'intero fronte lago, che è la nostra più grande risorsa, con la ciclabile, rivisitando le piazze più importanti che sono Piazza Garibaldi e Piazza Ranzoni, dando una prospettiva sul lungolago e lì c'è la coerenza, cioè quello che si fa a Pallanza si fa anche a Intra, ma non perché si deve dare qualcosa a Pallanza e a Intra, ma perché Verbania deve avere la sua coerenza come città e quindi l'idea di liberare il lungolago dalle auto è la stessa ed è coerente su tutta la città, poi ciascuno di noi può discutere su come è meglio fare tutto ciò, ma il principio è quello, per fare quello ho bisogno di portare le automobili più indietro, di trovare uno spazio.

Noi più volte come Partito Democratico abbiamo segnalato questa priorità, specialmente su Pallanza, che è quel progetto che dovrebbe arrivare prima e io ho visto anche il verbale della Commissione Lavori Pubblici e ho trovato anche un'argomentazione valida su questo, noi abbiamo bisogno di fare veloce su Pallanza, di trovare una soluzione, per cui la troveremo in tempi utili, cioè prima. Andiamo quindi a rigenerare Palazzo Cioia, la darsena di Villa Giulia, Villa Maioni, cioè se noi davvero riuscissimo a fare tutto

questo, ma ci spelliamo le mani, cioè penso che chiunque di noi possa pensare che questi progetti vanno a cambiare totalmente in meglio la città, quindi rispetto al merito, rispetto a quello che andiamo a inserire in questo bando, io non ho sentito nessuna parola, avrei gradito, ma giusto per sapere, nel merito cosa ciascuno di voi pensa, si poteva fare anche in Commissione, cioè nulla vieta in Commissione di dare un parere nel merito rispetto a un progetto piuttosto che a un altro e dire "no, io avrei fatto quest'altro" o "mi aspettavo meno", invece me l'aspettavo, ma speravo di no, di sentire un elenco di commi anche questa sera, ne prendo atto, noi pensiamo che questa sia un'occasione per la città, speriamo di poterla cogliere e spero che sarete d'accordo con noi."

Sindaco Marchionini: "Io vorrei tornare al punto in discussione, che parla di una variazione di Bilancio in cui, ad esempio, sono messi 55 mila Euro per i Centri estivi, 80 mila Euro per le famiglie al Fondo Verbania Solidale, manutenzione ordinaria, problema enorme per la città, 33 mila Euro, 322 mila Euro di risorse aggiuntive e scelta dell'Amministrazione per ristrutturare con un ambizioso progetto di ambulatorio sociale, in particolar modo odontoiatrico, il secondo piano della Carolina Alvazzi, questo a testimoniare, come la espresso nel dettaglio prima l'Assessore Bozzuto.

Il fatto che abbiamo un Bilancio sano e in ordine, che consente all'Amministrazione anche di partecipare a dei bandi che probabilmente, lo abbiamo visto nei mesi scorsi, lo stiamo adesso verificando, saranno su rapidi, perché la modalità di finanziamento con le risorse europee per il rilancio del nostro Paese, avverrà attraverso bandi, quindi significa essere pronti, partecipare, scattare e il più possibile corrispondendo alle caratteristiche del bando.

Il passato è una storia che ciascuno di noi ha vissuto nei termini in cui si verificava la realtà ovvero le Amministrazioni programmano gli interventi, poi le finanziavano, c'era indubbiamente tutto il tempo di condividere, oltre che essere una scelta anche voluta dalle persone, io non metto in dubbio questo, oggi, almeno negli ultimi dieci anni la città di Verbania lo dimostra pienamente, le Amministrazioni passano il tempo e il rischio che corrono è il seguente: trovare le risorse per progettare qualcosa, arrivare in fondo, il tempo trascorso per anche solo iniziare, la vicenda ospedale in assoluto lo insegna a tutti, fa sì che l'Amministrazione è già terminata, arriva la nuova Amministrazione, spesso in contrapposizione, tutto il lavoro che hanno fatto i precedenti è carta straccia, perché ovviamente cambiano gli indirizzi, tutti legittimi, perché questa è una evidenza di realtà con cui ogni Amministrazione e Verbania soprattutto, possiamo citare il teatro, per dire la cosa più eclatante che è avvenuta negli ultimi anni, cambia registro.

Allora se tu vuoi amministrare devi riuscire ad essere tempestivo, che non vuol dire che il potere di attuare i programmi non debba nascere anche da una condivisione, però bisogna anche mettersi d'accordo, perché io ho ascoltato e ho appuntato, c'è qualcuno che ha parlato di fretta e c'è qualcuno che ha parlato di lassismo e di ritardo, perché noi saremmo arrivati all'ultimo momento mentre potevamo farlo prima, un bando del Ministero dell'Interno uscito il 2 aprile con scadenza 5 giugno, gli aggiornamenti alle FAQ, cioè le caratteristiche che consentono all'Amministrazione di capire come partecipare al bando, sono uscite il 7 di maggio. Un bando che si chiama, l'avete sicuramente tutti letto perché

l'Anci soprattutto ha dato molto evidenza, Rigenerazione Urbana fino a 20 milioni, riuso, contrasto al degrado, che cosa faceva immediatamente pensare a un'Amministrazione qualsiasi di Verbania? Acetati! Sembrava fatto su misura, rigenerazione urbana, cioè uno spazio in città da bonificare e da far rivivere, presenti quello! Il 7 di maggio, e tu devi stare tutto il giorno a vedere il Sito del Ministero dell'Interno se ha pubblicato etc., i due numeri di telefono, io ho chiesto anche notizie in Prefettura, ...Potete chiedere all'ing. Comola, c'era scritto che non era possibile partecipare su progetti dove la proprietà non fosse pubblica e questa cosa qua ha cambiato completamente gli scenari in cui si poteva muovere l'Amministrazione, perché leggete il bando, non c'è scritto, è genericamente contrasto al degrado, riuso, mobilità, la cosa più sicuramente indubbiamente era quella legata alla mobilità, ma voi potete dire in coscienza che se il bando avesse previsto di intervenire su terreni privati, per cui le spese di esproprio ti venivano finanziate, la città di Verbania non doveva presentare Acetati? Doveva assolutamente! Dico Acetati per non dire altre aree in fallimento che abbiamo in città, perché quello è il degrado, poi le parole assumono nei bandi dei significati diversi nelle loro interpretazioni, quindi è venuto fuori che tu dovevi avere almeno il progetto preliminare, esempio: Parcheggio Palese, ex Artigiana, tu non li potevi mettere, al momento non abbiamo i progetti preliminari, sto dicendo ex Artigiana, quindi dove ci siamo concentrati in maniera razionale? Sul dare una logica legata naturalmente alla mobilità, ma soprattutto ai progetti già in atto, perché la nostra è una previsione di una possibilità che sapremo alla fine di settembre, o sarà in autunno, se verrà realizzata ed io mi unisco all'auspicio che faceva prima un Consigliere: "Speriamo di venir finanziati" e sono convinta che anche nelle vostre teste ci sia questo pensiero, speriamo di venir finanziati, perché chi godrà delle realizzazioni e le metterà in atto "come sarà capace", condivido, sarà la prossima Amministrazione, non la mia, la mia corre per portare a casa un pass che giocherà la prossima Amministrazione. Allora noi ci siamo spesi e abbiamo messo insieme dall'8 di maggio, dal 9 di maggio, ripeto, in precedenza si lavorava su ipotesi diverse per la città e senza pensare di dar luogo a incarichi, perché quelli incarichi li paghiamo tutti noi, tu dovevi avere i soldi a Bilancio, se decidevi che volevi fare, che ne so, la ciclabile in Via XXIV Maggio, dovevi avere il progetto, perché non puoi dire "voglio fare quello", allora tutto questo per dire che ogni Consigliere ha sicuramente avuto notizia di questo bando, se la condivisione è un meccanismo e un processo reciproco, nessuno impedisce a nessun Consigliere di prendere contatto con qualsiasi amministratore, io non ho mai messo giù il telefono a nessuno, mai! Se uno mi dice: "Fai questo, fai quell'altro", io cerco di mettermi a disposizione, naturalmente uno mi può dire: "Tocca a te, il 5 aprile, appena hai il bando, chiamarci tutti e verificare che cosa vogliamo fare", peccato che probabilmente quel meccanismo per i tempi rapidi che viviamo e di grande accelerazione e di grande tempestività, sennò non partecipi al gioco, richiedono che tu all'ultimo momento cambi e fai, perché poi le carte bisogna anche compilarle e in generale, visto che le prediche, trattandosi di futuro della città, non sono neanche necessarie, nel senso che qua ognuno è per svolgere al meglio il proprio ruolo nell'interesse della città, dite le proposte, dite cosa cambiare qui dentro, dite che cosa non va bene! Non va bene mettere a posto Piazza Ranzoni? Va bene, sostituiamo quell'intervento lì con qualcos'altro, è nel nostro potere farlo, è una variazione e stiamo qua per questo! Quindi, ripeto e concludo, le

argomentazioni con le variazioni sono state illustrate dall'Assessore Bozzuto, quelle sono cose certe, poi il Bando di Rigenerazione Urbana, senza enfasi, ma sapendo che il lavoro questa settimana vedrà impegnati gli uffici, perché non è stato dato nessun incarico esterno, andiamo a vedere che cosa hanno fatto le altre città capoluogo, chi è come hanno incaricato, questo lavoro ce lo siamo fatti da soli, vediamo se arriverà a compimento, i tempi del compimento daranno modo a ogni forma di condivisione, esistono anche le varianti ai progetti, non è che perché uno ha consegnato che vuol mettere a posto, come chiedeva un Consigliere prima, e fare manutenzione in città, non so, l'ex Iat, domani dice "520 mila Euro lì non mi piacciono più, metto dentro qualcos'altro", non è che ti è impedito, non è che solo scolpiti sulla pietra questi interventi, che ricordo sono per il riuso, perché si è capito che la logica doveva essere riuso di strutture pubbliche con finalità culturali, sociali e sportive, che per noi sono: l'ex Iat, il Municipio di Intra, Palazzo Cioia, Biblioteca, negli ultimi anni questa Amministrazione come manutenzione straordinaria e riqualificazione ha fatto: Villa Simonetta, 3 milioni e mezzo di Euro; Villa San Remigio, 2 milioni di Euro, per cui di lavoro ne resta tanto, ma dimostrazione concreta di intervenire, andarsi a cercare i finanziamenti su questi obiettivi lo abbiamo dimostrato. Concludo sulla condivisione, perché quest'argomentazione compare sempre, io non lo, è lo stile, lo slogan etc., e poi io non ho nessun problema se leggo un articolo che fa un Consigliere di opposizione sulla stampa e apprendo delle cose, io mica me la prendo con la stampa perché sa prima delle cose, ma va bene, cioè l'importante è essere informati! Quindi noi su un progetto che riguarda il lungolago di Intra, tutto il fronte lago, Piazza Ranzoni, il Cavallotti, cioè un programma articolato di almeno tre Amministrazioni, non abbiamo fatto neanche una conferenza stampa, neanche un'assemblea pubblica, tanto noi ci sappiamo vendere bene che non l'abbiamo ancora fatta, perché non ci sono le condizioni per farla, sicuramente cercheremo nei prossimi tempi, quindi la condivisione non è stata possibile dalla realtà per come è andata a verificarsi dai tempi, non mancheremo di farla.

Se il progetto di Bissattini a qualcuno non piace, va bene, verrà a dirlo, va bene, noi crediamo che sia una grande apertura alla città, però è lì il progetto e se, come tutti mi pare abbiano auspicato, rientreremo di 350 milioni quest'anno e 250 nei prossimi anni, che salgono poi a 550, a 700, bene, vorrà dire che avremo fatto un lavoro e servizio per la città."

Vice Presidente Zucco (Prima Verbania): "Prima di passare alla dichiarazione di voto, **non partecipando** io alla votazione, ai Punti 3 e 4 presiederà Giovanna Agosti. Grazie."

Assume la Presidenza del Consiglio Comunale il Vice Presidente Vicario Agosti Giovanna.

Rientra il consigliere Tartari: presenti n.30 consiglieri.

Interventi per dichiarazioni di voto:

Consigliere Campana (Mov.5Stelle): "Io ho cercato umanamente di dare un po' un assist alla maggioranza sul fatto che c'è la fretta, che ci sarà condivisione, però voi non mi aiutate proprio, cioè proprio vi tirate la zappa sui piedi, dalla maggioranza mi sento dire nello stesso testo che non è definitivo ma sanno già cosa faranno e lo reputano giusto, che devono

ragionarci, dobbiamo ragionarci e però ci volevano delle proposte finali, dovevamo dargli delle proposte finali, che si aspetta una Commissione per ragionarci e ci troviamo una combo di due Commissioni alle 18:30 di sera, io non ho problemi ad andare avanti fino a mezzanotte, però alle 18:30 di sera due Commissioni, Bilancio e Lavori Pubblici, con il Piano Triennale e con l'aggiunta di qualcosina all'ultimo, sinceramente mi sembra un po' ironico dire che si aspettavano proposte in Commissione, premesse che io le ho fatte.

Si mescolano, come in tutte le variazioni di Bilancio, le cose belle, le cose positive come può essere l'intervento sulla Carolina Alvazzi e altre come la Iat, che è un fare e disfare, è tutto un ragionare, perché prima era Pro Loco, poi è diventato ristorante, poi ufficio, poi adesso ancora Pro Loco, nelle slide che avete fatto vedere c'è pure scritto i manifesti per i turisti, non lo so, e infine, il culmine è che c'è fretta nei bandi e mi domando come faremo, con tutto rispetto, con un Segretario condiviso, se c'è questa fretta e bisogna correre, con tutto il rispetto delle persone e delle professionalità di tutti, condivido sul discorso del cambio di registro, che bisogna correre, però c'è stato detto che il DPCM è del 21 gennaio, che prima volevate fare opere diverse, poi avete visto le Faq per cui non potevate fare l'intervento su Acetati e dall'8 maggio avete cambiato idea, ma noi siamo sempre stati qui, io non sono andato in ferie, sono sempre stato a Verbania.

Da gennaio ad oggi forse si poteva fare una Commissione di confronto dicendo: "Confrontiamoci, parliamone", non è così vietato! Poi dopo ci viene detto "dove ci siamo concentrati" - ha ragione, "dove vi siete concentrati" - è sui progetti già in atto, scusate se noi esistiamo! Infine mi viene detto che gli articoli di stampa fanno bene perché almeno si sa qualcosa e ha piacere a leggere articoli di stampa, ma io non ho piacere a scrivere articoli di stampa e ultimamente non ne faccio neanche più, dove critico l'Amministrazione su un qualcosa che non va perché tanto qua non mi ascolta e poi non mi risponde neanche e sono stufo di fare le Commissioni dove dico delle cose e non mi danno neanche delle risposte, non va bene, non va bene! E dire che si usano i giornali, allora cosa facciamo qua, perché ci confrontiamo, perché esistono le Commissioni comunali? Allora facciamo i Consiglieri a chiamata, io ho un problema, vedo che il Piano Triennale non va bene, chiamo Scalfi e vado io in ufficio! Ma io sono io! E tutte le minoranze? Allora incontra tutti e le Commissioni a cosa servono se non a confrontarsi e ad avere le idee di tutti? Io non so qual è il concetto di Consiglio Comunale, ricordo che qua siamo a Verbania e sono 32 Consiglieri, non siamo un piccolo Comune dove alla fine apri la porta e c'è il Consigliere dall'altra parte! Le Commissioni servono, vogliamo farle senza gettone per non gravare? Ma facciamolo anche, io l'avevo proposto nel primo mandato, poi ci ho rinunciato e ho donato carta agli asili, però non è questo il metodo di lavoro e se vi riascoltate, maggioranza e l'esponente dell'Amministrazione, su quello che avete detto, veramente è amletico. Ovviamente ribadisco che **non partecipo a questa votazione.**"

Consigliere Tigano (Gruppo Misto): "Io vorrei meglio chiarire, visto che sono l'unico, mi pare, a votare no, vorrei un momento chiarire una cosa, mi sono deciso a fare dichiarazione di voto dopo aver sentito la collega De Ambrogi del Pd, il Sindaco ha ragione, bisognava fare in fretta, io non contesto la metodologia di preparare queste cose con i bandi che partono il 3 di aprile e poi li vogliono consegnati entro il 4 giugno, fossi stato io

Sindaco probabilmente avrei fatto la stessa cosa, la mia paura e la mia ansia, quando vedo decine di milioni di Euro che andranno nelle opere pubbliche, è il fatto che mi ritornano alla mente, come i malati, se hai avuto la colica renale sta tranquillo che te la ricordo la colica renale, e mi aggancio a quello che diceva la De Ambrogio, io non ho fatto interventi sul merito perché non mi sembrava il caso e un pochettino per pietà, perché quando si parla di opere pubbliche, ne vogliamo parlare un attimo?

Le ho detto cento volte queste cose qui! Sono state fatte tante opere importanti, come la ciclabile, però è stata fatta e sinceramente ho tanti dubbi, sono stati fatti bene, per esempio gli accessi al lago con le nuove spiagge e su quelli non ho niente da eccepire, anche lì quando parliamo di Palazzo Cioia bisogna parlare di Suna, bisogna parlare del lungolago di Suna, non c'è una prospettiva, speriamo che se ne parli, su altri progetti, vogliamo parlare del lungolago di Pallanza?

Ne ho parlato fin troppo! Qualche problema ci sarebbe da dire anche sulle ristrutturazioni di Villa Giulia, che purtroppo è stata parziale, adesso mi fa spaventa il problema di tutto il lungolago di Intra, perché non so come verrà fatto, non ho visto parlare del parcheggio a Pallanza, laddove siamo pronti e si dovrà rifare la piazza a Pallanza, però la situazione parcheggi di Pallanza non viene affrontata.

Quindi non è che non si entra nel merito, a volte per entrare nel merito, come giustamente diceva Campana, ci vuole tempo, bisogna che vengano fatte le Commissioni, bisogna che si parli, bisogna che i progetti vengano messi sul tavolo, come era vecchia abitudine e meno abitudine di adesso, ma non sono di quest'Amministrazione, per carità di Dio, non sto a fare accuse dirette all'Amministrazione, questo è il punto. Per cui, venendomi in mente tutte queste situazioni che ho vissuto come Consigliere Comunale e come cittadino, è ovvio che poi devo cercare di essere da stimolo all'Amministrazione perché faccia meglio e l'unico metodo che ho è di denunciare quello che a mio parere, mi sbaglierò, non va bene e che ci sia un no sul quale l'Amministrazione possa riflettere per il futuro, quando andrà poi a fare le opere pubbliche, perché comunque, smentitemi, io di progetti preliminari che si sono modificati ne ho visti pochi e li ho visti solo per due motivi: o perché non c'erano più soldi o perché erano fallite le ditte e allora erano tutti progetti preliminari che venivano fatti in peggio perché comunque il primo progetto preliminare non veniva realizzato!

Smentitemi, perché vorrei anche essere smentito, ma è successo con quasi tutte le opere pubbliche. Ecco perché la mia paura e la mia continua e convinta affermazione a dire no, perché bisogna cambiare metodo per quando si va nel merito delle situazioni.”.

Consigliere Tacchini (Lega): “Nel ribadire che il nostro Patto Federativo non prenderà parte alla votazione, volevo solo puntualizzare due concetti, il primo è che non abbiamo parlato del merito degli interventi perché la modifica al piano delle opere è il quarto punto all'Ordine del giorno, è successivo, mentre adesso stiamo parlando di Bilancio e quindi avremmo pretermesso un punto, il secondo è per dire che con le mie scarsissime competenze in materia di Bilancio, mi pare nel Decreto di aprile sul Bando di Rigenerazione Urbana di vedere che tra i requisiti vi sono l'indicazione nella pianificazione territoriale degli interventi e non nel Bilancio, ma anche ove fosse previsto di inserire a Bilancio le voci dei contributi, mi chiedo come sia possibile indicare, ad esempio nella variazione 2012, che rinunciamo a 1 milione e mezzo da Cassa Depositi e Prestiti per finanziare

l'intervento su Piazza Ranzoni, per inserire che forse ce li darà lo Stato con il Bando Rigenerazione Urbana, mi sembra follia pure interpretare, ammesso che esista la norma, perché io non l'ho vista, in questo senso, nel senso di distruggere la programmazione e quindi il reperimento di risorse per gli interventi fatta sino ad oggi, per vivere di sogni sino a quando il Governo ci farà sapere se ci vengono assegnate le somme."

Consigliere Albertella (Insieme per Verbania): "Abbiamo ascoltato quello che abbiamo sentito in tutte le Commissioni, le risposte della maggioranza, che come ricordava Campana prima non ci hanno assolutamente convinto, perché io torno a ripetere che su qualsiasi idea, prima ancora che progetto, i progetti nascono sulle idee, la genesi del progetto parte da un confronto preventivo alla stesura del progetto stesso e non dopo la stesura di un progetto di fattibilità tecnica economica che è la prima fase per poter proseguire poi con il definitivo e l'esecutivo, si possono apportare varianti, ma non si può stravolgere quello che è l'impostazione data dal progetto di fattibilità.

Prendo atto che l'Assessore non mi ha risposto rispetto alle due domande che ho posto: quali sono le delibere di Giunta propedeutiche all'approvazione di 5 milioni e 300 mila di Euro e di 2 milioni, che qui non sono citate, ma viene citata quella da 10 milioni oltre i costi complessivi che non sono elencati perché non c'è il quadro economico, quindi come ha fatto a inserire quell'importo nella variazione di Bilancio, nelle varie annualità, senza l'atto propedeutico?

E mi riallaccio anche affinché non passi un messaggio, perché il Sindaco sulla comunicazione non ha da insegnare nulla, è lei forse che insegna a noi gli aspetti comunicativi e la vendita di un prodotto con gli aspetti comunicativi, quando dice "stasera non ho sentito proposte, se avete delle proposte, diteci al posto di un progetto mettiamone un altro", ma non è così, perché noi stasera non saremmo in grado, perché non abbiamo il progetto di fattibilità tecnico economia che supporta l'inserimento nella variazione di Bilancio dell'importo, per cui non potremmo farlo anche volendolo, non è che potremmo dire al posto dei 5 milioni per Palazzo Cioia mettiamo 5 milioni per un altro intervento, no, non può passare questo messaggio, perché magari chi ci ascolta dice "hanno scarsità di idee", come la voluto far passare il Capogruppo del Pd: "non hanno idee e quindi contestano le regole", assolutamente.

Oggi in Consiglio Comunale non siamo in queste condizioni e qualcuno mi smentisca se se possibile, perché se norma lo prevede, ma la norma non lo prevede, quello dell'inserimento, allora non diciamo cose che non sono praticabili. Modificare con varianti sicuramente, ma sostituire no, perché non abbiamo gli atti propedeutici.

Per le ragioni richiamate prima dal Consigliere Boroli, richiamate nel mio intervento e per ribadire con forza il nostro dissenso a questo metodo sistematico, perché non ci crediamo più, alle parole devono seguire i fatti, altrimenti si predica bene e si razzola male, come avviene da più di due anni, noi non voteremo contro a un provvedimento che speriamo possa proseguire nel suo iter, perché è importante per la città, ma abbandoniamo e **non partecipiamo** per significare con più forza il dissenso di merito e di metodo.

Escono i consiglieri Zucco, Tacchini, Albertella, Boroli, Immovilli, Airoidi, Colombo, Campana, che non intendono partecipare alla votazione: presenti n. 22 consiglieri.

Il **Vice Presidente Agosti**, non essendoci altri interventi, mette in votazione il provvedimento ed

IL CONSIGLIO COMUNALE

Dato atto che il presente provvedimento è stato esaminato nella 5^a Commissione Consiliare Bilancio e Programmazione in data 27.05.2021;

Acquisito il parere favorevole, allegato al presente provvedimento, del Responsabile del Servizio interessato e di Ragioneria art.49 e 147 bis D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.;

Acquisito altresì il visto del Responsabile del Procedimento;

per propria competenza ai sensi di legge;

Con **voti favorevoli n.20** (Sindaco, Agosti, Allevi, Arzeni, Catena, De Ambrogi, De Nicola, Finocchiaro, Gentina, Goffredi, Speroni, Tartari, Vallone, Forni, Alba, Cavallini, Sbernini, Sisto, Scarpinato, Ronchi), e **voti contrari n. 2** (Cristina, Tigano), su n. 22 presenti e n.22 votanti, voti espressi nei modi e termini di legge;

DELIBERA

di **approvare** il provvedimento allegato.

Il **Vice Presidente Agosti**, pone quindi in votazione l'immediata eseguibilità del provvedimento ed **IL CONSIGLIO COMUNALE** Visto il 4° comma art. 134 del D.Lgs. n. 267/2000, all'unanimità dei consiglieri presenti **DICHIARA** la presente deliberazione immediatamente eseguibile.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Su proposta dell'Assessore al Bilancio Anna Bozzuto;

PREMESSO:

- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 40 del 30/09/2020 è stato approvato il Documento Unico di Programmazione per il triennio 2021-2023;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 3 del 16/01/2021 è stata approvata la Nota di Aggiornamento al D.U.P. 2020-2022;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 6 del 16/01/2021 è stato approvato il Bilancio di Previsione per il triennio 2021-2023 e relativi allegati;
- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 63 del 09/03/2021 è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2021-2023 e il Piano degli obiettivi e delle performance annualità 2021;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 9 del 11/03/2021 è stata approvata la 1^ Variazione al Bilancio di Previsione 2021-2023 e relativi allegati;
- che con deliberazione di Giunta Comunale n. 70 del 17/03/2021 è stata approvata la 2^ Variazione al Bilancio di Previsione 2021-2023 e relativi allegati, adottata dalla giunta comunale con i poteri del consiglio comunale ai sensi dell'art. 42 e 175, comma 4, del d.lgs. n. 267/2000, ratificata dal Consiglio Comunale con delibera n. 17 del 28/04/2021;
- che con deliberazione di Consiglio Comunale n. 18 del 28/04/2021 è stato approvato il Rendiconto della Gestione per l'esercizio 2020 e relativi allegati;

VISTI:

- ➔ il DM Interno del 2 Aprile 2021 di attuazione del DPCM 21 gennaio 2021, contenente istruzioni per l'accesso al finanziamento di investimenti di rigenerazione urbana volti alla riduzione di fenomeni di marginalizzazione e degrado sociale e a migliorare la qualità del

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

20 di 30

decoro urbano e ambientale attraverso interventi di:

- mobilità sostenibile;
- manutenzione per il riuso e rifunzionalizzazione di aree pubbliche e di strutture edilizie esistenti pubbliche per finalità di interesse pubblico;
- miglioramento della qualità del decoro urbano e del tessuto sociale e ambientale con particolare riferimento allo sviluppo dei servizi sociali e culturali, educativi e didattici ovvero alla promozione delle attività culturali e sportive;

→ la Legge di Bilancio 2021 n. 178 del 30/12/2020, che:

- ha previsto l'incremento a regime della dotazione del Fondo di Solidarietà Comunale destinandone quota, con specifica finalità di impiego, per lo sviluppo e l'ampliamento dei servizi sociali comunali;
- ha previsto l'ulteriore riparto del Fondo funzioni fondamentali ex art. 106 D.L. 34/2020;

→ il D.L. n. 137/2020 c.d. "Decreto Ristori" che ha previsto ulteriori contributi a ristoro e compensativi di minori entrate per Imu, Cosap e Tosap;

→ la delibera di Giunta Comunale n. 82 del 30/03/2021 relativa alla rinegoziazione contratti di locazione di aree destinate ad infrastrutture per reti di telecomunicazione presenti sul territorio comunale;

→ le richieste pervenute dai Responsabili di Servizio;

RITENUTO opportuno procedere alla variazione del Bilancio di Previsione 2021-2023 in termini di competenza e di cassa, al fine di adeguare gli stanziamenti alle effettive necessità dei servizi, sulla base di quanto riportato nell'allegato 1) Annualità 2021-2022-2023, con le seguenti descrizioni delle **variazioni più significative**: (si richiamano le principali voci, rinviando agli allegati prospetti per le voci di dettaglio):

ANNO 2021:

Entrata e Spesa di parte corrente:

- si prevedono € 155.895,29 quale acconto 2021 del fondo funzioni fondamentali art. 106 D.L. 34/2020 a finanziamento per € 55.000,00 della

spesa per organizzazione dei centri estivi comunali secondo le disposizioni della normativa covid-19, per € 62.089,87 destinati al fondo Verbania Solidale a favore delle famiglie, per € 10.000,00 destinati a trasferimenti ad enti del terzo settore per aiuti a soggetti a rischio di esclusione sociale in seguito alla pandemia da covid-19, per € 10.000,00 destinati al rimborso alle famiglie dei servizi comunali non usufruiti durante il periodo di lockdown e per € 18.805,42 destinati al ristoro minori entrate al concessionario della riscossione tributi comunali;

- si prevedono € 72.437,85 quale contributo a ristoro e compensativo per minori entrate Imu, Cosap e Tosap ex D.L. 137/2020 c.d. "Decreto Ristori" con contestuale diminuzione degli stanziamenti in entrata del canone occupazione spazi ed aree pubbliche per € 44.749,26 e dell'IMU per € 27.688,59;
- si prevedono € 4.200,00 in seguito a sentenza favorevole di causa civile del Tribunale di Verbania a titolo di rimborso danni causati da privati su immobili comunali ed € 29.200,00 quale indennizzo assicurativo riconosciuto per le spese sostenute dal Comune per il ripristino dei danni cagionati dagli eventi meteorologici del 2-3 Ottobre 2020, destinati a finanziamento in spesa delle manutenzioni ordinarie immobili comunali per il totale di € 33.400,00;
- si prevede il rimborso da parte della Fondazione Il Maggiore di € 17.080,00 per somme sostenute dal Comune – come da convenzione – a titolo di controllo, conduzione e manutenzione dell'impianto termico installato presso il teatro cittadino;
- si prevedono contributi da privati per attività culturali per € 10.284,00 da parte dell'Associazione Lis Lab Performing a saldo contributo dell'accordo di parternariato per la realizzazione del progetto Cross finanziato da Fondazione Cariplo nell'ambito del Bando "Partecipazione Culturale" (rif. 2016 – 1537) ed € 12.200,00 con destinazione in spesa al finanziamento del progetto di valorizzazione del patrimonio artistico, architettonico e storico del Comune in collaborazione con il Teatro Franco Parenti;
- si prevedono contributi da privati per € 21.220,00 a titolo di

sponsorizzazione e accordi di collaborazione per la realizzazione della Tappa del Giro d'Italia del 29 Maggio 2021, con stanziamento in spesa per € 61.000,00;

- si prevedono in spesa € 5.856,00 per l'affidamento dell'incarico di Data Protection Officer e l'assistenza per l'effettuazione degli adempimenti in materia di "privacy" e degli obblighi introdotti dal Regolamento UE 679/2016 relativo alla tutela dei dati personali e al loro trattamento;
- si prevedono € 6.184,00 a titolo di ristoro canoni di concessione dell'Ostello di Verbania in seguito alle minori entrate conseguenti all'emergenza sanitaria da Covid-19;
- prevedono € 5.000,00 per la convenzione in fase di stipulazione regolante la gestione delle attività e servizi di Villa Giulia;
- si prevedono € 6.200,00 a titolo di canone annuo per internet in fibra ottica dedicata a Villa San Remigio;
- si inseriscono infine sistemazioni contabili in entrata e spesa degli stanziamenti di altri servizi comunali, per adeguamento alle effettive necessità di gestione e ai programmi da attuare;

Entrata e Spesa di parte capitale:

- si prevede in entrata la restituzione da privati di indennità di esproprio a titolo di retrocessione e reincameramento importi depositati presso il MEF con pari finanziamento in spesa delle opere da cui era nato il titolo espropriativo per € 6.719,00 relativi alla realizzazione della pista ciclopedonale Tre Ponti-Beata Giovannina ed € 9.600,00 relativi alla riqualificazione e accessibilità spiagge;
- si prevede l'entrata di € 1.000,00 a finanziamento pari spesa del contributo da privati art bonus e destinati al Museo del Paesaggio;
- si prevede l'entrata di € 1.000,00 per l'alienazione a privati dei moduli in disuso a seguito dell'affondamento della diga foranea del Porto Palatucci a finanziamento della manutenzione straordinaria del demanio

idrico;

- si prevede la spesa di € 5.000,00 quale contributo agli investimenti in favore della Croce Rossa Italiana per l'acquisto di mezzi attrezzati per il trasporto disabili;
- si prevede in entrata la somma di € 322.868,00 derivante dalla rinegoziazione dei contratti di locazione di aree destinate ad infrastrutture per reti di telecomunicazione presenti sul territorio comunale a finanziamento dei lavori di ristrutturazione del 2^a piano dell'edificio ex Carolina Alvazzi per la successiva destinazione ad ambulatorio sociale;

ANNO 2022:

Entrata e Spesa di parte corrente:

- si prevede in entrata l'incremento di € 311.311,23 dello stanziamento del Fondo di Solidarietà Comunale e la diminuzione di € 53.700,00 dello stanziamento dei proventi da locazione ripetitori telefonia a finanziamento della seconda annualità del bilancio di previsione dei servizi, incarichi e trasferimenti per le motivazioni già previste in spesa di parte corrente nell'annualità 2021;

Entrata e Spesa di parte capitale:

- si prevede in entrata il contributo del bando statale di "Rigenerazione Urbana" di € 5.510.038,31 a finanziamento in spesa delle opere di mobilità sostenibile per € 3.910.000,00, della sistemazione della darsena di Villa Giulia per € 470.038,31 e della ristrutturazione della biblioteca comunale per € 1.130.000,00;

- si prevede la diminuzione in entrata e spesa dell'intervento di riqualificazione di Piazza Ranzoni e zone limitrofe finanziato da mutuo Cassa Depositi e Prestiti e contestuale diminuzione degli stanziamenti del titolo V dell'entrata e III della spesa necessari alle movimentazioni

contabili previste dalla contabilità armonizzata;

- si prevede la diminuzione dei finanziamenti delle opere alla darsena di Villa Giulia - in quanto finanziate dal contributo statale di rigenerazione urbana - per € 198.658,31 da canoni demaniali e destinati a manutenzioni straordinarie opere lacuali e per € 135.000,00 da oneri di urbanizzazione e destinati a interventi di manutenzione straordinaria su strutture comunali sportive;

ANNO 2023:

Entrata e Spesa di parte corrente:

- si prevede in entrata l'incremento di € 295.747,94 dello stanziamento del Fondo di Solidarietà Comunale e la diminuzione di € 36.136,71 dello stanziamento dei proventi da locazione ripetitori telefonia a finanziamento della terza annualità del bilancio di previsione dei servizi, incarichi e trasferimenti per le motivazioni già previste in spesa di parte corrente nelle annualità 2021 e 2022;

Entrata e Spesa di parte capitale:

- si prevede in entrata il contributo del bando statale di "Rigenerazione Urbana" per € 12.765.431,87 a finanziamento delle opere di mobilità sostenibile per € 3.910.000,00, della sistemazione della darsena di Villa Giulia per € 370.038,31, della ristrutturazione di palazzo Cioia per € 5.000.000,00, della riqualificazione di Piazza Ranzoni e aree limitrofe per € 5.153.839,00, della riqualificazione funzionale e restauro dell'ex delegazione civica per € 611.592,87, del parcheggio di interscambio nell'area di Piazzale Flaim per € 2.000.000,00, della ristrutturazione della biblioteca comunale per € 930.000,00;

VISTI:

- il D.Lgs. 18 Agosto 2000, n. 267 "Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli Enti Locali" e s.m.i.;
- lo Statuto Comunale;
- il vigente Regolamento di Contabilità

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

25 di 30

VISTO il parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti sulla proposta di 3^a Variazione al Bilancio di Previsione 2021-2023 e relativi allegati il cui Verbale n. 69 del 27/05/2021 costituisce allegato all'originale del presente atto;

DATO ATTO che la presente proposta di deliberazione è stata presentata alla Commissione Bilancio in data 27/05/2021;

Acquisito il parere favorevole, allegato al presente provvedimento, del Responsabile del Servizio interessato e di Ragioneria art. 49 e 147 bis D.Lgs. n.267/2000 e s.m.i.;

Acquisito altresì il visto del Responsabile del Procedimento;

DELIBERA

Per i motivi espressi in premessa e che di seguito si intendono integralmente riportati:

- **DI APPROVARE** le variazioni di competenza, di cassa e del Fondo Pluriennale Vincolato di entrata e spesa di parte capitale al Bilancio di Previsione 2021-2023, riportate nell'**Allegato 1) annualità 2021-2022-2023** che costituisce parte integrante e sostanziale del presente atto;
- **DI DARE ATTO** che la presente deliberazione non altera l'equilibrio del bilancio preventivo, ai sensi dell'art. 162 del D.Lgs. n. 267/2000 e che per effetto delle variazioni proposte, il Bilancio di Previsione 2021-2023 presenta un pareggio finanziario di competenza con le seguenti risultanze finali:

Bilancio Anno 2021: le previsioni di competenza pareggiano in

€ 82.384.897,66

Bilancio Anno 2022: le previsioni di competenza pareggiano in

€ 82.055.120,53

Bilancio Anno 2023: le previsioni di competenza pareggiano in

€ 89.567.546,97

- **DI DARE ATTO:**
 - che è stato predisposto il prospetto previsto dall'**Allegato 2)** di rispetto degli equilibri di bilancio allegato all'originale del presente provvedimento;
 - che è stato predisposto il prospetto per Titoli e Tipologie di Entrata e per Missioni, Programmi e Titoli di Spesa **Allegato 3)** della presente variazione;
- **DI PRENDERE ATTO** che con successivo provvedimento la Giunta Comunale assegnerà le risorse conseguenti alla presente variazione ai Responsabili dei Servizi e centri di costo interessati, ai sensi dell'art. 169, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, ai quali verrà inviata copia del presente provvedimento;
- **DI DARE ATTO** che, in ordine alla presente 3^ Variazione al Bilancio di Previsione 2021-2023 e relativi allegati, il Collegio dei Revisori dei Conti ha rilasciato parere favorevole in data 27/05/2021 come da Verbale n. 69 **Allegato 4)** alla presente deliberazione;
- **DI DARE ATTO** che la presente proposta di deliberazione è stata presentata alla Commissione Bilancio in data 27/05/2021 e che il Verbale della seduta è allegato all'originale del presente atto;
- **DI DARE ATTO** che sulla presente deliberazione sono stati acquisiti i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile previsti dall'art. 49 e 147-bis del D.Lgs. 267/2000;

Inoltre,

Attesa l'urgenza del provvedere per rendere celermente operativo quanto disposto con la presente deliberazione, con separata ed unanime votazione resa nelle forme di legge

D E L I B E R A

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.lgs. n. 267/2000.

Letto approvato e sottoscritto

IL VICE PRESIDENTE
AGOSTI GIOVANNA

IL SEGRETARIO COMUNALE REGGENTE
ANTONELLA MOLLIA

Atto sottoscritto con firma digitale ai sensi del D.P.R. 445/2000 e dell'art. 20 del D.Lgs 82/2005 e successive modifiche ed integrazioni.
Il documento originale è conservato in formato elettronico su banca dati del Comune di Verbania.

29 di 30

PARERI ESPRESSI SULL'ATTO

Proposta n° 203 del 28/05/2021
Deliberazione n° 24 del 31/05/2021

Visto del responsabile del procedimento:

Il responsabile dell'area Settore: BILANCIO E CONTABILITA', SPOTTI RAFFAELLA, ha espresso, sul presente atto, parere FAVOREVOLE in data 28/05/2021

Parere di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 e dell'art.147 bis del Decreto Legislativo del 18/08/2000 n. 267 e s.m.i.:

Il responsabile dell'area Dipartimento: 2° DIPARTIMENTO SERVIZI FINANZIARI, RIZZATO RAFFAELLA, ha espresso, sul presente atto, parere FAVOREVOLE in data 28/05/2021

Parere di regolarità contabile ai sensi dell'art. 49 e dell'art.147 bis del Decreto Legislativo del 18/08/2000 n. 267 e s.m.i.:

Il responsabile dell'area Ufficio: BILANCIO E CONTABILITA', RIZZATO RAFFAELLA, ha espresso, sul presente atto, parere FAVOREVOLE in data 28/05/2021